

From: **Martin Ladyr, GOOD MASK s.r.o.** <ladyr@goodmask.cz>  
Date: Wed, Apr 7, 2021, 17:24  
Subject: Fwd: [MG2] RE: Prosba o vysvětlení  
To: <zdisapokorna@gmail.com>, <tilhon@vubp-praha.cz>, Aleš Povr < >

Vazena pani redaktorko,

v navaznosti na nas dnesni telefonat Vam se souhlasem pana doktora Tilhona preposilam informace, tykajici se Vasich dotazu k filtracni ucinnosti respiratoru GOOD MASK. K tomuto mohu jen dodat, ze veskere výrobky společnosti GOOD MASK byly na trh uvedeny vzdy v souladu s platnou legislativou a prislusnymi normami (pozor, na stare výrobky se plna norma EN 149 neaplikovala) s primarnim zamerenim jako ochrana pred COVID-19, cemuz vzdy plne vyhovovaly. V pripade potreby dalsich dotazu doporucuji se obratit primo na vedeni VUBP, ktera je v tuzemsku povazovana za nejvyssi autoritu v problematice OOP.

S pozdravem

Mgr. Martin Ladyr  
CEO

**GOOD MASK s.r.o.**  
český výrobce respirátorů / producer of high quality masks  
Balbínova 529/1, Praha 2, 120 00  
Tel.: +420 603  
[ladyr@goodmask.cz](mailto:ladyr@goodmask.cz), [www.goodmask.cz](http://www.goodmask.cz)

----- Forwarded message -----

From: **Tilhon Jiří** <tilhon@vubp-praha.cz>  
Date: Tue, Mar 30, 2021 at 5:34 PM  
Subject: [MG2] RE: Prosba o vysvětlení  
To:  
Cc: Martin Ladyr, GOOD MASK s.r.o. <ladyr@goodmask.cz>, , , ,

Dobrý den paní magistro,

s dovolením pana magistra Ladyra se zapojuji do Vaší komunikace, k vyjádření některých postřehů, které možná trochu více osvětlí či potvrdí již uvedené postoje a názory.

Rád bych se vrátil k Vašemu dotazu z 27.3., kdy jste formulovala prosbu o vysvětlení skutečnosti, že respirátory společnosti Good Mask, s.r.o. neprošly zkouškou na záchyt kapének parafínu.

- Mohu uvést, že společnost Good Mask získala dne 4.6.2020 tzv. dočasný certifikát č. VUBP/047/2020 pro výrobek Filtrační polomaska GM2. V souladu s tehdy platnou dohodou s orgánem dozoru nad trhem nebyly v této době testovány podle celé technické normy ČSN EN 149+A1, ale jen podle vybraných zkoušek.

- Mezi těmi nebyla zkouška na parafín. Tento přístup byl opřen o praxi evropských akreditovaných zkušeben, který byl formulován v RfU 02.075 verze 1, tj. zkrácené zkušební postupy provádět s vyloučením zkoušky na parafín.

- Toto vyloučení bylo opřeno o odborný postoj (viz příloha tohoto e-mailu), který zdůraznil, že za současného stavu znalostí mají vodní kapičky, které přenášejí virus nebo nahý virus, odlišné fyzikálně-chemické vlastnosti od kapiček oleje a budou se chovat ve filtru blíže chování pevných částic stejné velikosti, protože není nutné zkoušet penetraci olejového aerosolu.

- Tento názor je plně ve shodě s praxí minulého století, kdy se respirátory dělily na dva druhy. Na „solid“ respirátory, značené „S“ a „liquid“ respirátory značené „L“. Pro zkoušení respirátorů na suché části se používalo médium NaCl, pro zkoušení na kapalně respirátory se používalo médium parafínového oleje. Přitom platilo, že do suchého prostředí či prostředí s vodním základem je vhodný respirátor typu „S“ a do prostředí znečištěného olejovými kapičkami (např. z kompresorů) je vhodný respirátor typu „L“. Z tohoto nástinu je patrné, že výskyt virové či bakteriální nálože v pracovním ovzduší odpovídá tehdy testovaným respirátorům typu „S“, respirátorům testovaným za použití NaCl média.

Váš postřeh, že v dokumentu MPO je na str. 6 uvedeno poněkud pomýlené tvrzení o tom, že test parafínovým olejem v případě pandemie onemocnění COVID-19 lépe simuluje situaci záchytu kapének, je pravdivý. Věta se do materiálu dostala, a jak Vám již pan magistr Ladyr sdělil, ani „dobrá duše“ tohoto dokumentu, pan JUDr. Král není schopen sdělit, či odborný názor byl vyjádřen. Věřte paní magistro, že tento dokument vznikl ve velmi hektické době a na jeho vzniku spolupracovalo poměrně velké množství odborníků. Avšak nebylo v silách internetové komunikace dostatečně projednat jednotlivé odborné názory a zamezit tak jistým nešťastným formulacím. Tato věta byla uvedena v části porovnávací rozdíly mezi respirátory třídy FFP2 a výrobky označené jako KN95, a byla akceptována bez pomýšlení na tyto následky. Uznávám, že je nešťastná, ale byla součástí vyznačení rozdílností evropské a čínské normy, neboť čínská strana své výrobky na parafín netestuje (je možné uvést, že čínská norma vychází z americké, která parafínem netestuje také, stejně tak Japonci či Australané, naopak např. Korejci zkoušku parafínem mají zavedenu; přístup je rozdílný a zřejmě kopíruje evropskou praxi minulého století).

Společnost Good Mask s.r.o., dostala svému závazku „dočasného“ certifikátu, a dokončila proces posouzení shody, který byl završen vydáním certifikátu č. 1024/E-009/2021 z 4.2.2021.

- V rámci tohoto zkoušení byl respirátor s označením GM2 podroben i parafínovému testu.

- Pochopitelně úspěšně, jinak by certifikát nemohl být vydán. Výrobek v rámci testování podle normy ČSN EN 149+A1 musí vyhovět všem zkouškám. A následně musí vyhovět i všem ostatním požadavkům, jak jsou kladeny Nařízením (EU) 2016/425.

Vrátil bych se ještě k zmíněné Specifikaci RfU 02.075. Dnes formulované doporučení PPE-R/02.075 verze 2 bylo oznámeným subjektem Aitex přijato jako technická specifikace namísto normy EN 149+A1. Na to má oznámený subjekt právo. Podle této technické specifikace vydal pro výrobek respirátoru GM2 certifikát, jehož platnost je omezena na dobu 1 roku, přičemž:

- Výrobek musí být označen jako prostředek pro ochranu před COVID-19, a musí mít označení použité specifikace (nelze použít odkaz na normu EN 149+A1 a označení třídy FFP2 = splněno).

- Takový výrobek není podroben testování parafínovým olejem (viz výše).

- Výrobek lze vnímat jako ochranný prostředek příslušné třídy, neboť byla zkouškou prokázána schopnost záchytu materiálem (nikoli tedy schopnost výrobku jako celku).

- V rámci testování v TUL Liberec, organizovaném panem Tunou a „jeho“ časopisem „A dost!“ obsadily tyto respirátory v rámci srovnání kvality druhé místo, přičemž byly testovány jak médiem NaCl, tak i na parafínovým olejem.

- Společnost Good Mask s.r.o., tento výrobek předala do procesu „plně“ certifikace. Je možné potvrdit, že v rámci certifikace byly testy parafínem úspěšně provedeny (proces certifikace stále běží).

Další poznámku lze věnovat skutečnosti, že společnost Good Mask obdržena 4. 6. 2021 další certifikát č. 1024/E-032/2021 na výrobek GM2 NANO. Tento výrobek byl pochopitelně úspěšně testován na parafínový olej.

Je možné shrnout, že výrobky společnosti Good Mask jsou testovány dle ČSN EN 149+A1 a tudíž i na parafínový olej. Jen v rámci „dočasného“ certifikátu a certifikátu podle technické specifikace výrobek na parafín testován nebyl. Což bylo s uplatněnými postupy v pořádku. Je možné zdůraznit, že v obou případech však pozdějšímu testování na parafín vyhověl.

Vážená paní magistro,

rád Vám odpovím na jakékoli další Vaše dotazy, usoudíte-li, že jich je třeba.

S přáním příjemného odpoledne

Jiří Tilhon

**Ing. Jiří Tilhon, Ph.D., LL.M.**  
vedoucí oddělení zkušebnictví a certifikace

(CEO OS 1024)

Manažer kvality ZL 1040 a COV 3068

člen Znaleckého ústavu bezpečnosti práce

tel: +420 224 211 426  
email: [tilhon@vubp-praha.cz](mailto:tilhon@vubp-praha.cz)

Výzkumný ústav bezpečnosti práce, v. v. i.  
Jeruzalémská 1283/9, 110 00 Praha 1

[www.vubp.cz](http://www.vubp.cz) [www.bozpinfo.cz](http://www.bozpinfo.cz)

