



## SHRNUTÍ PRÁVNÍCH KROKŮ REALIZOVANÝCH NA OCHRANU DOBRÉ POVĚSTI SPOLEČNOSTI GOOD MASK

Vzhledem k tomu, že se v poslední době ve zvýšené míře objevily ve veřejném prostoru na adresu společnosti GOOD MASK s. r. o. nepodložené zvěsti, spekulace nebo i vyložené výmysly, vyhledala společnost GOOD MASK s. r. o. právní pomoc za účelem ochrany a očištění svého dobrého jména v očích veřejnosti.

Celou kauzu jsme důkladně prostudovali a po zralé úvaze jsme dospěli k závěru, že intenzita nactiutrhačných a nepravdivých fám vypouštěných na adresu společnosti i ze strany tzv. seriózních médií již překročila v demokratické společnosti akceptovatelnou mez. Média v demokratické společnosti hrají úlohu hlídacího psa. Ovšem i média se musí pohybovat v rámci zákonem a judikaturou stanovených mantinelů a svou roli nemohou naplňovat tak, že budou šířit nepravdivé či zkreslené informace sedící do jejich varianty příběhu, zatímco důkazy svědčící o opaku ze svých článků či reportáží účelově vypustí.

Z uvedených důvodů tak společnost GOOD MASK s. r. o. přikročí k razantním civilněprávním krokům, kterým už byl položen základ v podobě předžalobních výzev. Následovat budou příslušné žaloby k nezávislým soudům a případně jiné podněty, jejichž konkrétní sled, obsah a podobu nelze v současné době z procesně-strategických důvodů zveřejnit.

Již nyní však můžeme veřejnost informovat o tom, že ve věci bylo podáno trestní oznámení na zatím blíže neidentifikovaného pachatele, a to právě v souvislosti se šířením nepravd poškozujících dobré jméno společnosti GOOD MASK s. r. o.

Obsah trestního oznámení opět nelze v detailech komentovat, nicméně lze parafrázovat alespoň některé použité argumenty:

- **Nelze akceptovat praktiky, kdy bezúhonná společnost je veřejně osočena z toho, že je prověřována policií. Společnost GOOD MASK s. r. o. nemá žádné informace v tom směru, že by byla jakýmkoliv útvarem policie prověřována či snad vyšetřována. Presentování takových informací s cílem šokovat veřejnost je nejen hrubě za hranou novinářské etiky, ale i za hranou přípustných mezí svobody projevu, kdy český právní řád rozhodně nedává nikomu možnost bez následků šířit nepravdivé a poškozující informace o třetích osobách.**
- **Pokud by se snad v budoucnu ukázalo, že byla informace o údajném prověřování policejními orgány pravdivá, nemění to nic na závažnosti situace. V takovém případě by totiž došlo k evidentnímu úniku informací z živého policejního spisu ve fázi, kdy do něj nemá přístup nikdo jiný než orgány činné v trestním řízení. Otázkou zůstává, kdo a za jakým účelem by informace z policejního spisu informace vynášel a co by bylo cílem jejich zveřejnění.**
- **Rovněž „šokující“ informace o tom, že je určitý subjekt prověřován Českou obchodní inspekcí („ČOI“) je nutno uvést do příslušného kontextu. Skutečnost, že je někdo prověřován ČOI totiž může znamenat pouze to, že k takovému šetření zavedlo podnět**

anonymní či neanonymní udání. Takový podnět je ČOI povinna v rámci své působnosti prošetřit a výsledkem může být pouze konstatování, že se prověřovaný subjekt žádného pochybení nedopustil. Pokud je však kdokoliv stavěn do negativního světla a v očích veřejnosti dehonestován tvrzením, že je opakovaně prošetřován ČOI, je nutné takovou informaci uvést do příslušného kontextu.

- Každý novinář nese odpovědnost za to, že informace, které publikuje, jsou řádně ozdrojované, doložitelné a pravdivé. Je zcela pochopitelné, že na straně médií může dojít k selhání lidského faktoru s či k nedostatečnému pochopení problematiky. Pro takové případy má české právo nástroje a je na místě, aby ze strany média došlo k příslušné sebereflexi, omluvě či alespoň uvedení informací na pravou míru. Pokud má však novinář před vydáním článku k dispozici informace svědčící o tom, že jeho závěry jsou zkreslené či nepravdivé, a přesto svůj původní článek bez jakýchkoliv změn či alespoň dodatečné reflexe otiskne, nejedná se evidentně o omyl, ale o ryzí úmysl. Takovou praxi nelze akceptovat, a to zejména v době internetových médií, která jsou schopna během několika hodin napáchat prakticky nezvratné škody.
- Honba za senzací nemá přednost před objektivním informováním veřejnosti. Lze pochopit, pokud novinář v zájmu intenzivnějšího vyznění článku vypustí jednu či dvě nepřilíh podstatné informace. Pokud však novinář vědomě ignoruje fakta a prezentuje pouze jednu strany mince, zatímco jakoukoliv informaci svědčící o opaku zcela vytěsňuje, vybočuje z přijatelných mezí. To platí tím spíše, pokud jsou jím prezentované závěry prokazatelně manipulativního charakteru.
- Nutno konstatovat, že mezi výrobci ochranných prostředků zuří konkurenční boj, pokud se však médium zaměří téměř výlučně na jediného výrobce, nelze jej nadále považovat za objektivní a nestranné.
- Za zejména zavrženíhodnou praxi lze pak považovat postup, kdy dotčená strana prakticky nedostane možnost na obsah článku reagovat, či ji dostane pouze formálně a z reakce jsou cíleně vytrženy z kontextu pouze dílčí úryvky, zatímco argumenty k věci jsou cíleně ignorovány.

Výše jsou načrtnuty pouze některé z nosných argumentů podaného trestního oznámení, přičemž zbývající argumenty nelze v současné fázi řízení veřejně šířit. V demokratické společnosti nelze akceptovat volné šíření pomluv a nepravdivých informací, aniž by za ně kdokoliv nesl odpovědnost. Judikatura soudů nám dává za pravdu v tom, že ani novináři nejsou nedotknutelní, a i oni musí být schopni svou práci obhájit.

Věřím, že veřejnost bude i nadále kriticky přistupovat k informacím kolujícím ve veřejném prostoru. Bohužel je případná ochrana poškozeného možná pouze zpětně v momentě, kdy největší škody už jsou napáchány. Přesto budeme bojovat, aby i veřejnost věděla, na čí straně stojí pravda a právo.

**V Praze dne 15. 4. 2021**  
**ARROWS advokátní kancelář s.r.o.**