



N media a.s.

Spálená 97/29

110 00 Praha – Nové Město

Na vědomí redakci Deníku N

Elektronicky datovou schránkou

Naše zn.: 404/2021
Vyřizuje: Mgr. Jáchym Petřík
Email: petrik@arws.cz
Datum: 9. 4. 2021

PŘEDŽALOBNÍ UPOMÍNKA – VÝZVA K ODSTRANĚNÍ ZÁVADNÉHO STAVU

Vážení,

úvodem Vám sděluji, že jsem převzal právní zastoupení společnosti GOOD MASK s.r.o., IČO: 09112286, se sídlem Balbínova 529/1, Vinohrady, 120 00 Praha 2 (dále jen jako „**Klient**“). Jak jsem avizoval již včerejšího dne, zasílám plnohodnotnou verzi vyjádření a věřím, že na tuto bude z Vaší strany adekvátně reagováno.

I. Popis závadného stavu

Na webu denikn.cz provozovaném Vaší společností byl dne 8. 4. 2021 publikován článek s názvem „*Firma, která dostala linky z Tchaj-wanu, prodávala horší respirátory, než tvrdila. Případ řeší inspekce i policie*“¹, přičemž článek obdobného obsahu s názvem „*Respirátory FFP2 byly ve skutečnosti mnohem horší*“ vyšel rovněž 9. 4. 2021 v tištěné verzi Vašeho deníku (dále jen „**Článek**“ či „**Závadný obsah**“).

Hned samotný titulěk Článku je formulován tak, aby účelově „šokoval“ čtenáře informací o šetření České obchodní inspekce (dále jen „**ČOI**“) a policie, přičemž v perexu následuje nekonkrétní (a ani v samotném Článku dalšími důkazy nepodpořená) informace o prověřování případu ze strany detektivů z Národní centrály proti organizovanému zločinu (dále jen „**NCOZ**“).

Hned ve druhém odstavci je uvedena informace, že Klient má mít problém s kvalitou jeho výrobků, což mělo být údajně potvrzeno nezávislými testy. Ve třetím odstavci následuje jedna z mála fakticky přesných informací z celého Článku, tedy že Evropská komise v souvislosti s pandemií připustila výjimku týkající se možnosti uvádět na trh výrobky, které neprošly standardním certifikačním

¹ Dostupný [zde](#)

procesem. Zde se nachází tzv. jádro pudla, jelikož Vaše redaktorka zřejmě nesprávně vyhodnotila legislativní rámec zmiňované výjimky. Z nepochopení legislativního rámce a testovacích metod ochranných prostředků (zřejmě) plynou nepravdivé informace prostupující i celý zbytek Článku.

Ve třetím odstavci je však rovněž informace, která je opět přinejmenším velice nepřesná. Jak lze snadno ověřit například [zde](#), tak není pravdou, že by Klient dodával na trh „necertifikované“ výrobky. Výrobky, které byly na trh dodávány na základě dočasné výjimky Evropské komise, totiž musely předtím, než ČOI povolila jejich uvádění na trh, také projít certifikačním procesem (byť zjednodušeným) a absolvovat odpovídající testy. **Proces uvádění na trh byl tedy následující – zjednodušená certifikace a zjednodušená sada testů -> dočasná výjimka udělená ČOI -> až poté mohlo následovat uvedení na trh. Jak patrně z jednoduchého schématu v předchozí větě, uvedení na trh musela předcházet certifikace, tudíž se z logiky věci nemůže jednat o výrobky „necertifikované“.** Tato nepřesná informace pouze zapadá do mozaiky zavádějících a nepodložených tvrzení v celém Článku.

Následuje informace, že Klient požádal ČOI o udělení výjimky a zahájil certifikační proces u notifikované (a nutno podotknout i nejpovolanější) instituce – Výzkumného ústavu bezpečnosti práce (dále jen „VÚBP“), přičemž vedoucím odpovědného oddělení zkušebnictví a certifikace je pan Ing. Jiří Tilhon, Ph.D., LL.M. Pro úplnost podotýkám, že Ing. Tilhon je obecně považován za jednu z nejvyšších autorit v oblasti testování a legislativní úpravy ochranných prostředků v České republice. O Ing. Tilhonovi však v článku není ani zmínka.

V mezidobí (od udělení výjimky do dokončení certifikačního procesu) měl Klient dle Článku uvádět na trh výrobky, které splňují třídu FFP2. Na tomto místě je ovšem další zásadní nepřesnost, kterou si dovoluji vysvětlit v dalších částech této výzvy.

První testy výrobků Klienta měla provést společnost AVEC CHEM s.r.o. (dále též „AVEC“). Sama redaktorka v článku uvádí, že AVEC: *„Při testování postupovala tak, aby co nejvěrněji nasimulovala velikost viru covid-19 a zároveň splnila normu EN-149, jak jí ukládá zákon (akreditované laboratoře používají aerosol parafinového oleje).“* Již na základě této jediné věty lze konstatovat, že redaktorka (opět) vychází z vadné premisy, když nechává výrobky Klienta testovat dle normy EN-149 – tuto normu však výrobky Klienta splňovat neměly.

Norma EN-149 zároveň nesimuluje ochranu před aerosolovými částicemi (resp. kapénkami) simulujícími šíření nemoci COVID-19. **Právě proto Evropská komise rozhodla o výjimce umožňující uvést na trh výrobky, které sice nesplňují normu EN-149 (tedy nechrání před olejovými částicemi simulujícími provoz v průmyslových závodech), ale chrání výlučně proti nemoci COVID-19 (resp. obdobným nemocem, které se ovšem nešíří prostřednictvím olejových částic).** Logicky tak testy nemohly dopadnout jinak, když výrobek, který je na základě legislativního rámce určen ke specifickému účelu a má být testován určitou metodou, testujete způsobem, který jeho využití neodpovídá. Vskutku se tak nejedná o šokující závěr, ale naopak o manipulativní a hrubě nesprávnou konstrukci, která ovšem nepravdivě staví výrobky Klienta do značně negativního světla.

Deník N se měl následně obrátit na Ústav chemických procesů Akademie věd ČR a nechal otestovat stejné typy respirátorů, které Klient prodával v minulém roce (tedy opět respirátory uváděné na trh na základě výjimky Evropské komise, opět se jednalo o respirátory, které nedeklarovaly splnění normy EN-149 a tuto normu ani splňovat neměly). Tyto respirátory byly znovu testovány vadně zvoleným testem, který šíření nemoci COVID-19 nesimuluje, naopak simuluje např. práci v práškových lakovnách, pro které však nebyly testované výrobky Klienta určeny.

Téměř úsměvně pak působí zjištění redaktorky, že výrobky Klienta deklarující splnění normy EN-149, tuto normu opravdu splňují (zatímco výrobky tuto normu nedeklarující ji nesplňují).

Následné vyjádření ČOI je opět manipulativně vytržené z kontextu. Lze souhlasit s tím, že ČOI skutečně nezkoumala účinnost respirátoru dle normy EN-149 (jak byla ostatně redaktorka před i po vydání Článku informována). Navazující citát mluvčího ČOI má zřejmě ve čtenářích vyvolat dojem, že Klient dostal výjimku pouze na jeden typ respirátoru, ale evidentně měl pod touto výjimkou uvádět na trh i další typy výrobků. Opět se však jedná o nepravdivou, zavádějící a Klienta poškozující informaci.

Následující odstavec naznačuje tomu, že redaktorka si zřejmě nezjistila ani to, že Klient skutečně uvádí na trh různé typy výrobků. Nepřekvapivě se tak na trhu budou současně nacházet výrobky splňující certifikaci FFP2 (tyto nejsou na trh uváděny na základě výjimky ČOI) a „PPER“ – v tomto případě Klient netvrdí, že se jedná o „normu“, ale jde právě o identifikaci výrobků uvedených na trh na základě certifikátu EU typu.

Pomyslnou perličkou na závěr jsou „šokující“ informace o šetření ČOI a policie. Nutno konstatovat, že ČOI je povinna prošetřit všechny podněty, které obdrží. Skutečnost, že ČOI prověřuje v podstatě i anonymní či jiná udání tedy znamená pouze to, že postupuje v souladu se zákonem a podněty řeší. Neznamená to, že by byl k prováděnému šetření ze strany ČOI zavdán jakýkoliv faktický důvod. Analogicky – pokud kdokoliv podá na Deník N tři trestní oznámení, bude policie Deník N prověřovat ve třech kauzách. Představte si tedy podobnou situaci ve vztahu k Vašemu deníku a zamyslete se nad tím, jak byste uvedenou informaci prezentovali a vnímali. **Článek však ve vztahu ke Klientovi stran šetření údajně prováděného ČOI opět přistupuje tak, jako by se Klient měl dopustit hrubého porušení zákona a ČOI snad měla mít v tomto směru nějaké indicie.**

K údajnému šetření Klienta detektivy z NCOZ je pak v textu pouze citováno lakonické vyjádření mluvčího, který sdělil, že nemůže redakci ničeho sdělit. **Zejména tvrzení o prováděném policejním prověřování přitom považují hrubě za hranou novinářské etiky a zejména za skutek, který vyvolává civilněprávní odpovědnost a potenciálně naplňuje skutkovou podstatu trestného činu pomluvy. Klient nemá žádné informace o tom, že by takové prověřování snad mělo probíhat a Článek je v tomto ohledu naprosto vágní. Pokud tedy neunikly informace z živého trestního spisu (v čemž lze opět spatřovat naplnění skutkové podstaty dalšího trestného činu), pak se jedná o nepravdivou informaci. Tímto na Vás apeluji, abyste si uvědomili, jaké dopady může na Klienta mít publikování pochybných závěrů umně pospojovaných tak, aby vytvářely kýžený (byť nepravdivý) obraz reality.**

Mohu Vás ubezpečit, že publikování Článku, a zejména informace o prověřování NCOZ, nezůstane ze strany Klienta bez odezvy.

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že závěry prezentované v Článku se nedají obhájit snahou o objektivní informování veřejnosti, nýbrž se evidentně jedná o snahu o senzaci, která však Klientovi působí materiální i imateriální škody. **Nutno podotknout, že způsobené škody jsou o to hlubší, když se Deník N prezentuje jako seriózní médium. Vaše články jsou tak způsobilé napáchat řádově vyšší škody, a i proto by měly být řádně ozdrojované, založené na důkladné znalosti problematiky, umožňující skutečné a plnohodnotné vyjádření dotčené strany, objektivní a účelově nezkrslené.**

II. Nemajetková újma a majetková újma (ušlý zisk)

Dále si dovoluji stručně shrnout, v čem spatřuji protiprávnost samotného Článku. **V prvé řadě je totiž nutno konstatovat, že Článek prezentuje hrubě zkreslující, zavádějící a nepravdivé informace hraničící s difamační kampaní vůči Klientovi. Kampaní nepodepřenou fakty, ale nesprávnými subjektivními dojmy a vedenou buďto přímým poškozujícím úmyslem, nebo alespoň hlubokou neznalostí problematiky.** Kolegiálně si tedy dovolím doporučit, necht' předtím, než publikujete článek a názory otevřeně znevažující a poškozující třetí stranu, prověřte fakta a danou problematiku si nastudujete.

Z Článku je zjevné, že redaktorka nechala testovat respirátory sloužící k ochraně před nemocí COVID-19, tedy respirátory uvedené na trh pod „Evropskou certifikací na ochranu proti COVID-19“ s citací doporučení Evropské komise „PPE-R 02.075 verze 2“. Zjednodušeně se jedná o respirátory, které byly a mohly být na český trh uvedeny na základě doporučení Evropské komise zn. PPE-R/02.075, resp. doporučení Komise (EU) 2020/403 (dále též „Doporučení“).

Z Doporučení vyplývá, že z důvodu nedostatku osobních ochranných prostředků (dále též „OOP“) i zdravotnických prostředků (dále též „ZP“) přistoupila Evropská komise k vydání Doporučení (a také jeho první verze), kterým při splnění přísných kritérií umožnila uvádění OOP a ZP u nichž dosud nebyl dokončen jinak velmi zdoluhavý proces posouzení shody. V tomto ohledu opět doporučuji, necht' si před šířením manipulativních informací nastudujete problematiku. Klient u všech výrobků plní veškeré normy, které se na daný konkrétní výrobek vztahují. Je přitom zjevné, že Klient uvádí na trh několik druhů výrobků dle různých norem a jejich případné „testování“ je nutné přizpůsobit tomu, o jaký výrobek se jedná. Postup, při kterém bude ve snaze o senzaci účelově manipulováno se čtenářem, nelze ze strany Klienta akceptovat. Popsaný proces (tedy udělení výjimky) ostatně redaktorce potvrdila i ústy svého mluvčího ČOI, která udělovala výjimku pro výrobky Klienta na národní úrovni.

Na trh Evropské unie, tedy i na trh České republiky, mohly být od 13. 3. 2020 dodávány respirátory, u nichž zjednodušená sada testů podle Doporučení prokázala splnění hlavních požadavků na ochranu zdraví v boji proti šíření onemocnění COVID-19. **Zjednodušené testy se zaměřovaly výlučně na ochranu před aerosoly simulovanými NaCl, jelikož se jedná o způsob, kterým se šíří nemoc COVID-19. Součástí testů tak nebyly a ani nemusely být testy na olejové částice (tj. ani parafinové**

oleje), jelikož respirátory uvedené na trh dle výše uvedeného Doporučení sloužily jako ochrana před COVID-19, nikoliv jako ochrana před olejovými částicemi užívaná běžně například v průmyslových provozech. Respirátory uvedené na základě Doporučení se testovaly prostřednictvím testu za užití částic NaCl.

Jak uvádí Ministerstvo průmyslu a obchodu v materiálu nazvaném „Průvodce základy regulace obličejových masek, jakožto osobních ochranných prostředků a zdravotnických prostředků“, tak ČOI nepřijímala od 15. 6. 2020 další podněty ke zjednodušenému postupu uvedení OOP na trh. Na základě výjimky tak byly na trh zcela legálně dodávány respirátory v souladu s Doporučením obsahující výslovný odkaz na Doporučení.

Zjednodušeně řečeno Vaše redakce zvolila respirátory, které byly na trh uvedeny jakožto prostředek sloužící výlučně k ochraně před COVID-19, za tímto účelem byly testovány odpovídajícími testy a splňovaly veškeré legislativní požadavky. Na respirátorech je tato informace ostatně uvedena hned na čelní straně balení a je zde jasně deklarováno, že slouží jako ochrana před nemocí COVID-19. Testy, které byly na základě Doporučení prováděny, byly odborníky zvoleny přímo na ochranu proti nemoci COVID-19, tedy na ochranu před aerosoly, a ne olejovými částicemi. **Splnění normy EN-149 rovněž není na výrobcích deklarováno, a proto je testování na splnění této normy zcela nepřiléhavé.**

Navazující vyjádření ředitele deníku Jána Simkaniče svědčí o tom, že Vaše redakce dosud neporozuměla problematice, na kterou jsem Vás včera upozorňoval e-mailem, a kterou se redaktorce pokoušel vysvětlit rovněž Ing. Tilhon. **Klient nijak nerozporuje, že dva „nezávislé“ testy konstatovaly, že starší výrobky Klienta nesplňovaly normu EN-149 a tedy nebyly z legislativního hlediska FFP2 respirátory, jelikož tuto normu nikdy splňovat neměly!** Kvalita ochrany odpovídající třídě FFP2 u těchto výrobků směřovala pouze a výlučně k ochraně před aerosolovými částicemi, nikoliv před částicemi olejovými, na které jsou legislativně plnohodnotné FFP2 respirátory povinně testovány. Klientovi jde především o celkový zavádějící kontext naznačující, že jeho respirátory jsou nekvalitní, nebo že nechrání před COVID-19. Tato tvrzení totiž jednoduše nejsou pravdivá, když byla dovozena pouze z toho, že specifický výrobek Klienta testujete zcela nesprávným postupem. V tomto ohledu doporučuji získat rovněž stanovisko pana Ing. Filipiho z AVEC, jehož názory je v Článku argumentováno. Pokud by se totiž redaktorka skutečně pokusila o objektivní zjištění stavu věci, pak by jí Ing. Filipi potvrdil, že její závěry jsou stručně řečeno vadné.

Klient na základě Článku Ing. Filipiho sám během dnešního dne kontaktoval, přičemž Ing. Filipi mu sdělil, že s vyzněním článku nesouhlasí a že informace v něm prezentované nejsou pravdivé. Například není pravdou to, že by AVEC při testech postupovala tak, aby co „nejvěrněji nasimulovala velikost viru covid-19“. I v tomto směru se tedy opět jedná o dramaticky příkrášlenou fabulaci redaktorky. Předtím, než budou napáchány další škody, tedy doporučuji, necht' se Vaše redakce obrátí alespoň na Ing. Filipiho a nechá ho vysvětlit celou situaci.

Jako nejvíce zarážející považuji ovšem fakt, že se Vaše redakce, prezentující se jako seriózní medium, dopustila hrubých chyb v Článku vědomě – Vaše redaktorka totiž prokazatelně věděla, že Článek obsahuje hrubě nepravdivé, případně zkreslené informace. Vaše redaktorka měla totiž k dispozici vyjádření Ing. Tilhona z VÚBP, kterého se však v Článku neobtěžovala ani zmínit (zatímco neváhala s

umístěním citace mluvčího NCOZ, že nemůže k věci ničeho sdělit). Vyjádření Ing. Tilhona, které měla redaktorka k dispozici, je včetně vyjádření Klienta dostupné [zde](#). Mohu Vás ubezpečit, že uvedené stanovisko bude v rámci soudního jednání využito jako zásadní důkaz v tom směru, že Vaše redakce měla objektivní informace, přesto zřejmě ve snaze o senzaci tyto nepublikovala a zůstala u své nepravdivé varianty příběhu, která však Klientovi potenciálně působí mnohamilionové škody. Lze tedy shrnout, že jste měli k dispozici informace, které jste účelově nepoužili, o to závažnější však Vaše jednání je.

Test, který byl v Článku proveden za účelem prokázání „nekvality“ výrobku Klienta, byl tedy **1)** zvolen zcela nevhodně se zjevným cílem Klienta poškodit; **2)** nebyl a nemusel být prováděn u výrobků uvedených na trh na základě Doporučení.

Stručně řečeno Článek nese svědčí o ničem jiném než o poškozujícím úmyslu Vaší redakce nebo o neznalosti problematiky. **Podotýkám, že aktuálně uvádí Klient na trh výrobky splňující plnohodnotně veškeré technické normy.** Při užití analogie jste tedy na postupovali obdobně, jako kdybyste testovali osobní automobil vyrobený a prodávaný v 90. letech za užití norem roku 2021 a testovali jeho senzory a palubní počítač dle dnešních standardů, tedy za zcela jiné situace. Obsah Článku je tak zavádějící a účelový zřejmě s jediným cílem – hledat senzaci tam, kde senzace zjevně není, předkládáním neúplných, zavádějících a nepravdivých informací.

Především, že Klient se hodlá bránit pořadem práva a odstranění Závadného obsahu poškozujícího jeho reputaci nepovažuje za vyčerpávající vyřešení situace z Vaší strany, nýbrž jako první krok směřující k deeskalaci a zmírnění již napáchaných škod.

Mám za to, že Klientovi byla způsobena imateriální újma, když byla poškozena jeho reputace a zároveň mu byla způsobena škoda v podobě ušlého zisku způsobeného rozšířením podprahových nepravd a zcela účelově konstruovaného Článku majícího za cíl poškodit Klienta tvrzením, že jeho výrobky nesplňují vyžadované normy. V daném případě by bylo na místě z Vaší pozice volit alespoň střízlivá a obezřetná vyjádření.

Článek zjevně vytrhuje podstatné skutečnosti z kontextu a je způsobilý uvést zájemce o koupi respirátorů v omyl. Výrobky Klienta uváděné Klientem na trh splňují veškeré zákonné normy a certifikace a zejména chrání uživatele před nemocí COVID-19, což je jejich primární účel. V Článku je „testován“ výrobek Klienta neodpovídajícím testem a je podroben zkouškám, které právní předpisy nevyžadují a slouží k testování jiné kategorie výrobků. Ostatně Klient jasně deklaroval, že testovaný výrobek slouží jako ochrana před COVID-19 a měl tedy být jako takový případně testován v souladu s pravidly stanovenými Doporučením a dočasnými výjimkami udělenými příslušnými vnitrostátními autoritami.

III. Odpověď podle tiskového zákona, zveřejnění omluvy

Jak známo z judikatury Ústavního soudu², uplatní se úprava zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona rovněž na internetová periodika. Odstranění Článku a příspěvků na sociálních sítích považuji za minimální první krok směřující k nápravě závadného stavu. Zároveň však požaduji, necht' je Článek na internetovém portálu nahrazen nebo alespoň uveden do kontextu výrazně viditelnou a dostupnou odpovědí ve smyslu § 10 tiskového zákona, v následujícím znění:

Článek obsahuje nepravdivé a nepřesné informace o respirátorech značky GOOD MASK. Test parafinovými oleji použitý v článku je zvolen nesprávně a slouží primárně k testování výrobků sloužících k ochraně dýchacích cest v průmyslových provozech (ochraně před olejovými částicemi). V článku byl vadným testem zřejmě účelově testován starý typ výrobku společnosti GOOD MASK, který byl na trh uveden na základě doporučení Evropské komise a slouží výlučně jako ochrana před nemocí COVID-19, před kterou nositele prokazatelně chrání na úrovni odpovídající respirátorům FFP2.

Na testování respirátorů dodávaných na trh na základě doporučení Evropské komise k ochraně před COVID-19 se nepoužívá test propustnosti za užití parafinových olejů, ale test za užití NaCl, který simuluje šíření COVID-19. Lze tedy konstatovat, že zvolený test parafinovými oleji je pro daný druh výrobku zcela nevhodný, neboť jeho cílem je simulace využití respirátoru za účelem ochrany před olejovými částicemi, nikoliv na ochranu před COVID-19.

Daný test neodpovídá cílovému určení výrobku obdobně, jako kdyby bylo silniční osobní vozidlo uvedené na trh v roce 2010 zpětně testováno podle norem z roku 2021 vydaných dodatečně pro terénní motorová vozidla, tedy za zcela jiné situace a výchozích podmínek. Aktuálně GOOD MASK uvádí na trh rovněž respirátory, které nevychází z doporučení Evropské komise a plnohodnotně splňují všechny stávající české a evropské technické a legislativní normy. Aktuální výrobky GOOD MASK však v článku záměrně testovány nebyly a byl zvolen test výrobku dodávaného na trh na základě doporučení Evropské komise a určeného výlučně na ochranu před COVID-19, nikoliv na ochranu před olejovými částicemi. Společnost GOOD MASK se tak důrazně ohrazuje vůči manipulativnímu obsahu článku.“

S ohledem na to, že byl Článek publikován i v tištěné verzi Vašeho deníku, vyzývám Vás k otištění tiskové odpovědi taktéž v tištěném periodiku, a to nejméně ve dvou číslech vydaných s odstupem jednoho týdne na titulní straně.

IV. Výzva k odstranění závadného stavu a závěrečný návrh

Touto výzvou se dále **důrazně ohrazuji proti jakémukoliv dalšímu zveřejňování a šíření nepravdivých, zkreslujících, neúplných či jinak zavádějících údajů.** Ohrazuji se proti dalšímu šíření výše popsaného Závadného obsahu a trvám na jeho okamžitém odstranění (resp. korekci ve smyslu výše uvedeného) z Vámi provozovaného internetového portálu, sociálních sítí a případně dalších kanálů, kde byl Závadný obsah publikován.

² Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2257/18

Pokud závadný stav nejpozději do 5 dnů od doručení této výzvy napravíte, je Klient ochoten jednat o mimosoudním vyrovnání.

Dovoluji si Vás informovat, že v těchto chvílích taktéž intenzivně probíhá vyčíslení způsobených škod a zejména vyčíslení ušlého zisku.

Závěrem shrnuji náš návrh, a to jako snahu o smírné řešení, kdy současně jde o předžalobní upomínku ve smyslu zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, když požadujeme abyste:

- upustili od dalšího sdělování či zveřejňování nepravdivých a zkreslujících údajů, tedy údajů způsobilých ohrožit nebo ohrožujících práva Klienta a upustili od stavění výrobků Klienta do negativních souvislostí, zejména používáním nepřiléhavých testovacích postupů za účelem vyvolání dojmu nekvality výrobků Klienta;
- zveřejnili u Závadného obsahu tiskovou odpověď výše uvedeného znění, nejpozději ve lhůtě dle tiskového zákona, v tištěné verzi nejméně ve dvou číslech vydaných s odstupem jednoho týdne;
- zveřejnili omluvu Deníku N, a to zjevným a viditelným způsobem na úvodní stránce webu a v nejméně dvou číslech tištěné verze deníku vydaných s odstupem jednoho týdne;
- odkaz na Článek nahradili zněním tiskové odpovědi a omluvy; omluva, nechť je zároveň zveřejněna prostřednictvím všech sociálních sítí užívaných redakcí Deníku N a v tištěné verzi Vašeho deníku, a to nejméně ve dvou číslech vydaných s odstupem jednoho týdne na titulní straně;
- navrhli Klientovi způsob mimosoudního vypořádání a způsob sanace již způsobené imateriální újmy a škod, nejpozději ve lhůtě 7 dnů od doručení této výzvy.

Pokud budou splněny výše specifikované podmínky, je Klient ochoten jednat o mimosoudním vyrovnání celé záležitosti. V případě, že kroky specifikované výše nebudou realizovány, bude Klient nucen směřovat další kroky k ochraně jeho práv.

S pozdravem

GOOD MASK s.r.o.
na základě plné moci
Mgr. Jáchym Petřík, advokát